

تعیین مجازات برای جرایم خشونت خانگی و معیارهای آن

Photo: Aleutie/depositphotos.com

(بخش آخر) گزارش و بررسی یک پرونده

اسفندیار کیانی

... آنچه گذشت

خشونت خانگی در ای در حوزه) نگاهی گذرا داشتیم به رای صادره در خصوص پرونده **قسمت دوم** و **قسمت اول** های پیشین (در نوشته کشور ایرلند شمالی. با توجه به تشخیص دادستان و دادخواست صادره، دیدیم که خشونت دیده از رای دادگاه تجدید نظر خواسته بود و در توضیح اعتراض خود به موادی از کنوانسیون اروپایی حقوق بشر استناد کرده بود.

..ای مشابه. در پرونده

در نظام حقوقی کامن لا، رویه بر مبنای قیاس بین پرونده‌های مشابه از نظر شکل و ماهیت شکل می‌گیرد و بسیاری از آرا مبتنی بر «بواکوا علیه دولت بلغارستان» موضوع بحث و پرونده ای بین پرونده‌توان مقایسه بر همین اساس می‌^[1]شوند. های پیشین صادر می‌پرونده ^[2]انجام داد.

در پرونده اخیر، دادگاه اروپایی حقوق بشر مقرر کرده بود که در راستای محافظت از خشونت دیده، دادگاه موظف است اقدامات قانونی تعقیب کیفری امتناع ورزد. دیده از ادامه متناسب با شرایط را اتخاذ کند، حتی اگر خشونت

مبنای محکمی برای حکمی «رویه و اصول انصاف و عدالت» توان مبتنی برشود و می‌مورد بحث نیز می‌کلی ناظر بر پرونده این قاعده دیده را به عنوان ادله مورد بحث ما، هر چند دولت و دادستانی شهادت خشونت مورد بحث متصور شد. در پرونده مشابه در مورد پرونده هشت توانست نقض ماده دعوا کند. بنابراین دادگاه نمی‌دادخواست نیاورده بود، اما دادستان تلاش کرده بود با استناد به سایر ادله، اقامه کنوانسیون را که درباره وظایف مثبت دولت در این خصوص است، در این مورد احراز کند.

آیا مجازات باید شدیدتر می‌بود؟

دادگاه اروپایی حقوق بشر همچنین در نظر داشت در بطن اعتراض خشونت دیده این اعتقاد وجود دارد که مجازات مقرر در قیاس با بوده است. ^[3] «بیش از اندازه خفیف و ملایم» های مشابه پرونده

کافی در اختیار داشته تا بتواند میزان خطر و شدت جرم را تشخیص دهد. طور قبول کرده بود که دادگاه ایرلندی ادله دادگاه همین

مثلاً دادگاه گزارش تاثیرات بر خشونت دیده، عکس‌های مربوط به جراحات وارده، متن مکالمه با پلیس ۹۹۹ و گزارشی از اداره خدمات عفو مشروط در اختیار داشته و قادر بوده که شدت و حساسیت پرونده را ارزیابی کند و مجازات را بر اساس آن مقرر کند.

[به کانال تلگرام خانه امن بپیوندید.](#)

طور نظر به جزییات مندرج در گزارش پلیس و دادستانی، برای دادگاه دلیل عمده و علت ارتکاب به خشونت هم روشن بوده است. همین ورز، دادگاه قادر بوده تا احتمال وقوع خشونت را احراز کند. بنابراین با توجه به سوء مصرف الکل از سوی خشونت

حاکم است. طبق این ^[4]های راجع به مجازات در انگلستان و ولز به هر حال در کشور ایرلند برای تعیین مجازات، دستورالعمل دیده است. در این‌ها در تعیین مجازات مقرر شده است که از جمله آنها، میل و خواست خشونت‌وظایفی برای دادگاه ^[5]هاالعمل دستورالعمل‌ها هیچ اشاره‌ای به تفوق و اهمیت خاص میل و خواست خشونت دیده نشده است. به بیان دیگر، دادگاه در تعیین مجازات توجهی درخور کند. در واقع اصول عدالت و اهمیت و - احوال پرونده در هماهنگی با سایر اوضاع و - دیده مجاز است به خواست خشونت انصاف، امنیت جان و مال و آبروی افراد، می‌توانند حسب مورد اثر بیشتری در تعیین مجازات داشته باشند. در واقع دادگاه ایرلندی در را در تعیین مجازات مورد توجه ویژه قرار داده بود. «بازدارندگی» تعیین مجازات عنصر

... در یک نگاه کلی

در عمل بسیاری از دادگاه‌های عمومی و اختصاصی صالح به رسیدگی به جرایم خشونت خانگی در انگلستان، طبق قوانین و رویه جاری، متهمان پرونده‌های خشونت خانگی را به مجازات‌های نوعا مالی و پرداخت خسارت محکوم می‌کنند.

در پرونده مذکور نیز نظر دادگاه بر این بوده است که ادله کافی مبنی بر خفیف بودن مجازات در قیاس با سایر پرونده‌ها ارائه نشده است. در این خصوص رایسنسون در پژوهشی اشاره می‌کند که دادگاه‌های اختصاصی هم گرایش به تعیین مجازات‌های مالی دارند که از سه دهه [6] اند. های عمومی متداول بوده‌پیش در دادگاه

اینکه مجازات‌های مالی تا چه حد از بروز دوباره خشونت خانگی جلوگیری می‌کنند جای پرسش و پژوهش فراوان دارد.

[7] دیده باید در نظر گرفته شود. همینطور، در تعیین مجازات عواملی جز بازدارندگی، مثل ایفای عدالت و تشفی خاطر خشونت

بیشتر بخوانید:

[حق سلامت کودکان: معیارها چگونه باید تعیین شوند؟](#)

[نقش ناظر خشونت چیست؟](#)

[خشونت در حضور کودکان: جرم‌انگاری یا مداوا؟](#)

بنابراین باید نتیجه گرفت که لازم است دادگاه از اجرای رویه‌های کلی در خصوص پرونده‌های خشونت خانگی در حد توان اجتناب کند؛ علی‌الخصوص در مواردی که این رویه‌ها موجب تضییع حقوق خشونت‌دیده شده است.

تر از موارد مشابه‌های مقرر نوعا خفیف، دادگاه حقوق بشر اروپایی در رای خود اعلام کرده بود مجازات [8] ای بین ترکیه و اوپوزدر پرونده بوده‌اند و دولت ترکیه نظر به درجه شدت جرم از وظیفه مثبت خود در محافظت از خشونت‌دیده عدول کرده است.

به طور کلی باید در نظر داشت که خواست خشونت‌دیده باید با نهایت حساسیت و دقت در کنار سایر اصول تعیین مجازات در رای دادگاه مدنظر قرار گیرد. این رویه در دادگاه‌های اروپایی حقوق بشر هم مورد قبول قرار گرفته است.

و سابقه رویه «عدالت و انصاف» بنای حقوق است، اما علت غایی برای استناد به رویه، فرض لا، هر چند سنگ‌البته رویه در نظام کامن [1] موجود است. چنانچه اصلی از اصول انصاف و عدالت به دلیل استناد رای به رویه نقض شود، رویه نمی‌تواند مبنای حکم قرار گیرد. تشخیص این امر به عهده قاضی است.

[2] *Bevacqua and vs. Bulgaria* (App. No. 71127/01, 12 June 2008)

[3] «too lenient»

[4] نگاه کنید به:

Sentencing Guidelines Council of England and Wales' definitive guideline. *Overarching Principles: Domestic Violence* (2006)

[5] ست که در سال ۲۰۰۲ در مورد یک پرونده‌های خشونت خانگی مبتنی بر رای‌العمل در خصوص تعیین مجازات در پرونده‌این دستور [5] خشونت خانگی در ایرلند صادر شد. نگاه کنید به:

Attorney-General's Reference (No. 1 of 2008) Gibbons and Others [2008] NICA

[6] A. Robinson, 'Working Paper: 102, Measuring What Matters in Specialist Domestic Violence Courts', 2008, Cardiff School of Social Sciences, at www.cf.ac.uk/socsi/resources/wplOZ.

[7] در این خصوص نگاه کنید به:

1. Bettinson and G. Dingwall, 'Applying Generic Sentencing Aims to Domestic Violence Cases in England and Wales' (2012) 40 *International Journal of Law, Crime and Justice* 2

[8] *Opuz V Turkey* (2010) 50 EHRR 2